



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj 10-P-83/2020-87

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci po sucu Nadi Maraš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja IGM TOUNJ d.d. u stečaju Kastav, Žegoti 1/a, OIB: 50975940635, zastupanog po Ružici Spasojević odvjetnici iz Rijeke, Sokol kula 6, protiv tuženika HYDRO-RATARSTVO d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 68006291065, kao pravni sljednik RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, OIB: 44521798358, a koji je pravni sljednik RI-MOST d.o.o. Rijeka, Martinkovac, OIB: 16872891054, zastupanog po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Marčan & Partneri d.o.o. Rijeka, Marije Krucifikse Kozulić 2, radi činidbe, i prututužbe radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 30. lipnja 2020. u prisutnosti Renate Lukežić Juretić kao punomoćnice tužitelja i Luke Tomašića kao punomoćnika tuženika objavljene 14. srpnja 2020.

p r e s u d i o j e

I. Tuženik je dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog i posjedovnog stanja na način da se briše pravo vlasništva i posjeda sa nekretnina tužitelja i to:

- nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda Karlovac, zemljišno-knjižnog odjela Ogulin u zk.ul. br. 390 k.o. Tounj i to:

- k.č. br. 2873/4 – 10 objekata i dvorište površine 60806 m²
- k.č. br. 2880 – 1 objekt i kamenolom površine 19362 m²
- k.č. br. 2881 – oranica Grič površine 390 m²
- k.č. br. 2882 – šuma Grič površine 3637 m²
- k.č. br. 2887 – pašnjak Krpel površine 689 m²
- k.č. br. 2890 – pašnjak Grič površine 1176 m²
- k.č. br. 3197 – oranica Mala praha površine 2633 m²
- k.č. br. 3420 – oranica Linija površine 3632 m²
- k.č. br. 3636 – kamen.Linija površine 28 m²
- k.č. br. 3637 – oranica Linija površine 1029 m²
- k.č. br. 3811/2 – livada u Tounju površine 687 m²
- k.č. br. 3822/1 – oranica i dvorište pod prugom površine 1315 m²
- k.č. br. 3822/2 – asfalt.baza i dvorište površine 3278 m²

- k.č. br. 3823 – oranica, voćnjak, industrijsko dvorište, asfalt. Baza, 2 gosp. objekta površine 4271 m²
- k.č. br. 3824 – voćnjak Vrtić površine 1041 m²
- k.č. br. 3825 – voćnjak Bartolka površine 765 m²
- k.č. br. 3826/4 – voćnjak Pod upr. zgr. površine 1357 m²
- k.č. br. 3828 – 2 objekta i dvor. površine 2024 m²
- k.č. br. 3829 – neplodno dvorište površine 1920 m²
- k.č. br. 3831 – 1 zgrada i dvor. površine 3441 m²
- k.č. br. 3833/1 – gospodarska zgrada površine 719 m²
- k.č. br. 3834/1 – 3 objekta i dvor. površine 1239 m²
- k.č. br. 3834/2 – 2 zgrade i dvor. površine 814 m²
- k.č. br. 3834/3 – dvor Tounj površine 384 m²
- k.č. br. 3834/4 – 2 objekta i dvor. površine 1643 m²
- k.č. br. 3835 – put površine 2616 m²
- k.č. br. 3837/1 – voćnjak kod željezničke stanice površine 1226 m²
- k.č. br. 3837/2 – oranica Tounj površine 865 m²
- k.č. br. 3838 – dvorište površine 1528 m²
- k.č. br. 3842/2 – voćnjak površine 372 m²
- k.č. br. 3905 – pašnjak pod prugom površine 4146 m²
- k.č. br. 3906 – pašnjak Prik površine 2398 m²
- k.č. br. 3907 – pašnjak Prik površine 1431 m²
- k.č. br. 3930 – oranica Klanac površine 2742 m²
- k.č. br. 3934 – 2 zgrade i dvor. kamenolom površine 167 m²
- k.č. br. 3935/1 – kamenolom površine 5439 m²
- k.č. br. 3935/2 – kamenolom površine 25510 m²
- k.č. br. 3935/5 – kamenolom površine 10316 m²
- k.č. br. 3935/6 – TS i kamenolom površine 7347 m²
- k.č. br. 3937/1 – voćnjak Prik površine 1688 m²
- k.č. br. 3957 – dvorište površine 110 m²
- k.č. br. 3958 – 1 zgrada Tounj površine 210 m²
- k.č. br. 3539 – 1 zgrada Tounj površine 335 m²

upisano u korist Ri-Most d.o.o. Rijeka, Martinkovac 143/b, OIB: 16872891054

- nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda Karlovac, zemljišno-knjižnog odjela Ogulin u zk.ul. br. 565 k.o. Tounj i to:

- k.č. br. 2879/2 – pašnjak površine 2460 m²
- k.č. br. 3820 – livada Trsje površine 312 m²

upisano u korist Ri-Most d.o.o. Rijeka, Martinkovac 143/b, OIB: 16872891054

- nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda Karlovac, zemljišno-knjižnog odjela Ogulin u zk.ul. br. 4988 k.o. Ogulin i to:

- k.č. br. 6668/3 – dvorište u Vučićima površine 64 čhv

upisano u korist Ri-Most d.o.o. Rijeka, Martinkovac 143/b, OIB: 16872891054

- nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda Karlovac, zemljišno-knjižnog odjela Ogulin u zk.ul. br. 929 k.o. Zdenac i to:

- k.č. br. 2590/1 – Suvaj oranica površine 1076 m², gospodarska zgrada površine 151 m²
- k.č. br. 2590/2 – Suvaj oranica površine 1228 m²

upisano u korist Ri-Petrol Veleprodaja d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, OIB: 44521798358

- nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, zemljišno-knjižnog odjela Novi Vinodolski u zk.ul. br. 5676 i to:

- k.č. br. 16521/14 – stambeno-poslovna zgrada površine 130 čhv, 468 m² – suvlasnički dio 5782/134420 ETAŽNO VLASNIŠTVO E-6: potkrovlje: stan br. 18 koji se sastoji od predprostora, kupaone, kuhinje+blagavaonice, dnevnog boravka, sobe, galerije, logge ukupne površine 57,82 m² u nacrtu označeno zelenom bojom

upisano u korist Ri-Petrol d.o.o. Rijeka, Martinkovac 143/b, OIB: 16872891054.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu u kojem je tuženik dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog i posjedovnog stanja na način da se briše pravo vlasništva i posjeda sa nekretnina tužitelja i to:

- nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda Karlovac, zemljišno-knjižnog odjela Ogulin u zk.ul. br. 807 k.o. Zdenac i to:

- k.č. br. 2592 – Linije oranica površine 1770 m²

upisana u korist Općine Tounj, Tounj, Linije 3b, OIB: 55680038973.

III. Odbija se protutužbeni zahtjev tuženika koji glasi:

"I. Utvrđuje se da su Ugovor od 30.07.2009. i njegov Aneks na snazi te da nisu raskinuti.

II. Utvrđuje se da je tuženik ispunio sve obveze po navedenom Ugovoru pa se zahtjev tužitelja odbija.

III. Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi troškove ovog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe".

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se tužba tužitelja u dijelu u kojem je tuženik dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog i posjedovnog stanja na način da se briše pravo vlasništva i posjeda sa nekretnina tužitelja i to:

- nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda Karlovac, zemljišno-knjižnog odjela Ogulin u zk.ul. br. 807 k.o. Zdenac i to:

- k.č. br. 2587 – Suvaj pašnjak površine 603 m², oranica površine 1000 m²
- k.č. br. 2591 – Suvaj oranica površine 2390 m²

upisana u korist Općine Tounj, Tounj, Linije 3b, OIB: 55680038973.

II. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 7.812,50 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Ovosudnom presudom broj P-2660/2011-45 od 16.06.2014. po tužbi tužitelja protiv tuženika označenog kao Ri-Most d.o.o. Rijeka, Martinkovac 143b, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu u kojem je tražio da sud utvrdi da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o prodaji nekretnina sklopljen dana 29.06.2009. i Aneks Ugovora o prodaji nekretnina sklopljen dana 30.07.2009. između prednika tužitelja kao prodavatelja i Ri-Most d.o.o. sljednika Ri-Petrol d.o.o. kao kupca te da je tuženik dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog i posjedovnog stanja na nekretninama koje se nalaze u Tounju, a za koje nisu osnovane zemljišne knjige i to k.č. br. 2587 i 2591 k.o. Zdenac (točka I), tuženik je obvezan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog stanja na način da se briše pravo vlasništva sa nekretnina navedenih u točki II izreke presude te je određeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka (točka III).

Rješavajući po žalbi tužitelja i tuženika VTS RH je svojom presudom-rješenjem broj Pž-2843/2019-5 od 14.01.2020. odbio tužiteljevu žalbu i potvrdio citiranu presudu u točki I njezine izreke dok je istu presudu ukinuo u točkama II i III izreke i predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje u tom dijelu. Prema obrazloženju "izreka pobijane presude je nejasna jer sadrži samo oznaku katastarske čestice i katastarske općine, ali ne sadrži ostale potrebne podatke iz čl. 10 st. 2 Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19) pa to predstavlja takav nedostatak zbog kojeg pobijanu presudu nije moguće ispitati tako da je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 tč. 11 ZPP-a". Prema uputi ovaj sud u nastavku postupka treba na temelju odredbe čl. 109 ZPP-a pozvati tužitelja na ispravak odnosno dopunu tužbe kako bi se po njoj moglo postupati.

U međuvremenu do donošenja odluke VTS RH izvršeno je nekoliko statusnih promjena na strani tuženika tako da je u presudi-rješenju tog suda tuženik označen kao Hydro Ratarstvo d.o.o. Lupoglav, Lupoglav 39a kao pravni sljednik iza Ri-Petrol Veleprodaja d.o.o. Osijek i Ri-Most d.o.o. Rijeka.

U nastavku postupka tužitelj je u podnesku od 12.02.2020. precizirao tužbeni zahtjev na način kako je to citirano u točki I i II izreke presude te u točki I rješenja.

Tuženik je u podnesku od 12.05.2020. ustao protiv tužitelja protutužbom s prijedlogom da sud donese presudu kojom će utvrditi da su Ugovor od 30.07.2009. i njegov Aneks na snazi te da nisu raskinuti kao i da je tuženik ispunio sve obveze po navedenom Ugovoru. Tuženik je ustvrdio da tužitelj nikada nije raskinuo Ugovor o kupoprodaji od 30.07.2009. već da su stranke produljile vrijeme trajanja obveze tuženika za daljnjih godinu dana. Tuženik je ustvrdio da je do produžetka došlo zato što je tužitelj tvrdio da ima koncesiju na eksploataciju rudnog bogatstva i da je ona valjana, ali da je naknadno došlo do problema oko koncesije i toga da li je tužitelj poštovao uvjete te koncesije pa da je državna inspekcija utvrdila da je tužitelj vađenje rude vršio izvan eksploatacijskog polja i zbog toga zatvorila to polje. Tuženik je ustvrdio da su stranke zbog toga dok se ne utvrdi kakvo je stvarno stanje i kakav će biti nalaz inspekcije dana 18.09.2009. produljile rok za ispunjenje obveze po Ugovoru. Tuženik je ustvrdio i da je sve svoje obveze uredno ispunio i platio sva potraživanja koja su teretila sporno zemljište i sve ono na što se obvezao Ugovorom. Tuženik je ustvrdio da je to utvrđeno u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Karlovcu pod brojem K-211/14.

Protutužba tuženika zaprimljena je kod ovog suda pod brojem P-247/2020.

Tužitelj je u odgovoru na protutužbu ustvrdio da u cijelosti osporava navode iz protutužbe jer da su svi usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka pa da u tu svrhu tuženik čak dostavlja dokumentaciju koja do sada nije postojala, kojom stečajni upravitelj tužitelja ne raspolaže i nema saznanja o postojanju iste te osnovano sumnja da je ista krivotvorena za potrebe ovog postupka. Tužitelj je ustvrdio da se u ugovornom odnosu ne mogu mijenjati odredbe ugovora voljom jedne strane ugovora i da je iz samog Kupoprodajnog ugovora koji je predmet ovog postupka vidljivo da su ugovorne strane ugovorile da se taj Ugovor može izmijeniti samo aneksom napisanim u pisanom obliku.

Rješenjem sa pripremnog ročišta održanog u tom postupku dana 19.06.2020. spis pod brojem P-247/2020 spojen je radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja na spis što se vodi pod gornjim poslovnim brojem.

Pun. tužitelja je na ročištu dana 30.06.2020. ustrajala kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u podnesku od 12.02.2020. te je osporila u cijelosti protutužbeni zahtjev tuženika.

Pun. tuženika je na istom ročištu ustrajao kod svih iznesenih prigovora i kod protutužbenog zahtjeva, a označio je i vrijednost predmeta spora po protutužbi na iznos od 200.000,00 kn.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu, saslušanjem stečajnog upravitelja tužitelja Borisa Debelića te vještačenjem po vještaku financijske struke dipl. oec. Bibici Milat.

Tužbeni zahtjev tužitelja djelomično je osnovan, a djelomično je tužba tužitelja nedopuštena.

Prvenstveno se ističe da je ovaj sud u postupku što je prethodio donošenju presude od 16.06.2014. utvrdio da je ispunjen raskidni uvjet iz čl. 3 Aneksa Ugovora od 30.07.2009. pa su učinci Ugovora o kupoprodaji nekretnina od istog datuma prestali s danom 27.09.2009. odnosno toga dana je Ugovor raskinut što je potvrdio i VTS RH u svojoj presudi-rješenju od 14.01.2020. Posljedica raskida Ugovora je povrat danog prema odredbi čl. 368 st. 2 Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu ZOO, Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18), a to je u ovom slučaju uspostava prijašnjeg zemljišno-knjižnog i posjedovnog stanja na nekretninama tužitelja.

Tužba tužitelja je nedopuštena u dijelu u kojem je tražio da sud donese presudu prema kojoj je tuženik dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog i posjedovnog stanja na način da se briše pravo vlasništva i posjeda na nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama OS Karlovac zk odjel Ogulin u zk.ul. 807 k.o. Zdenac i to k.č. br. 2587 i k.č. br. 2591 upisane u korist Općine Tounj.

Ovo zbog toga što je tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na te dvije nekretnine pravomoćno odbijen ovosudnom presudom broj P-2600/11-45 od 16.06.2014. (točka I izreke).

Stoga je tužbu tužitelja u tom dijelu valjalo odbaciti i odlučiti kao u točki I izreke rješenja sukladno odredbi čl. 333 st. 2 Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19).

Što se tiče istog tužbenog zahtjeva tužitelja koji se odnosi na k.č. br. 2592 koja je upisana u isti zk.ul. i istu k.o., isti nije osnovan.

Ovo zbog toga što je kao vlasnik te nekretnine u zemljišnim knjigama upisana Općina Tounj, a ne tuženik ili njegov pravni prednik (list 1207 spisa).

Iz tog razloga valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja u tom dijelu odbiti i odlučiti kao u točki II izreke presude.

U odnosu na preostale nekretnine tužitelj je postupio sukladno uputi VTS RH iz rješenja od 14.01.2020. i označio ih u smislu odredbe čl. 10 st. 2 Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj 63/19).

Kao vlasnik svih tih nekretnina u zemljišne knjige su upisani pravni prednici tuženika Ri-Most d.o.o. Rijeka i Ri-Petrol Veleprodaja d.o.o. Osijek što je vidljivo iz izvadaka iz zemljišnih knjiga na listu 1190 do 1206 i 1208 do 1209 spisa.

Zbog toga je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na te nekretnine i odlučiti kao u točki I izreke presude.

Protutužbeni zahtjev tuženika nije osnovan.

Tuženik je dana 20.05.2020. ustao protiv tužitelja protutužbom s prijedlogom da sud donese presudu kojom će utvrditi da su Ugovor od 30.07.2009. i njegov Aneks na snazi te da nisu raskinuti te da je tuženik ispunio sve svoje obveze po Ugovoru.

Kao dokaz da su "stranke 18.09.2009. produljile rok za ispunjenje obveze po Ugovoru" tuženik je u spis dostavio (skeniranu) Odluku koja nosi datum 18.09.2009., a u potpisu je predsjednik uprave pravnog prednika tužitelja Hrvoje Stipić.

Najprije se ističe da je tužitelj osporio vjerodostojnost priložene Odluke.

Tuženik nije u spis priložio izvornik te Odluke.

Nadalje, tužitelj je prigovorio da se ne radi o Aneksu iz čl. 9 Ugovora o kupoprodaji nekretnina.

Ne postoji niti jedan logičan ni životan razlog da pravni prednici tužitelja i tuženika, ako su već htjeli produžiti rok za plaćanje cijene, to nisu učinili u formi aneksa kako su to i ugovorili. Ovo sve pod uvjetom da je to u tom trenutku (18.09.2009.) još bilo moguće.

Osim toga, Odluka nosi datum 18.09.2009., a u njoj se pravni prednik tuženika poziva na to da je "15.09.2009. inspekcija utvrdila probleme oko koncesija na kamenolomu...".

Iz rješenja Državnog inspektorata Područna jedinica Zagreb Odjela za nadzor u području elektroenergetike, rudarstva i opreme pod tlakom od 30.10.2009. (list 1231 do 1238 spisa) slijedi da je inspeksijski nadzor izvršen dana 14. i 15.10.2009., a zastupnik po zakonu tuženika da je zatražio rok do 21.10.2009. da se pismeno izjasni o činjenicama utvrđenim u inspeksijskom nadzoru što da nije učinio tako da je 30.10.2009. doneseno citirano rješenje. Tim rješenjem pravnom predniku tužitelja zabranjeno je izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju Tounj izvan granica odobrenog glavnog rudarskog projekta eksploatacije vapnenca u kamenolomu Tounj na sjevernom dijelu eksploatacijskog polja Tounj.

Ovome se dodaje da je odredbom čl. 297 st. 3 ZOO propisano da ako je ugovor sklopljen pod raskidnim uvjetom učinci ugovora prestaju kada se uvjetu udovolji.

U konkretnom slučaju, (jer su Ugovor i Aneks od 30.07.2009. sklopljeni pod raskidnim uvjetom) to znači da je učinak raskida ugovora nastupio 27.08.2009. (u presudi ovog suda od 16.06.2014. pogrešno je navedeno da se radi o datumu 27.09.2009.). Nakon tog datuma pravni prednik tužitelja i tuženika nisu više mogli sklopiti aneks ugovora i eventualno produžiti rok za plaćanje kupoprodajne cijene, a još manje je to mogao učiniti sam pravni prednik tuženika.

Konačno, pravni prednik tuženika nije tužitelju nikada isplatio kupoprodajnu cijenu iz spornog Ugovora u cijelosti.

To je vidljivo (i) iz dopune nalaza i mišljenja vještaka financijske struke dipl. oec. Bibice Milat koji je sačinila u postupku što se vodio kod Općinskog suda u Karlovcu pod brojem K-211/14, a koji je tuženik priložio uz protutužbu (list 1234 do 1260 spisa).

Iz te dopune nalaza i mišljenja, naime, slijedi da pravni prednik tuženika nije u cijelosti izvršio obvezu po kreditu HPB broj 106/2006 u iznosu od 20.000.000,00 kn (a što je trebao biti dio kupoprodajne cijene) jer je saldo duga po tom kreditu prema podacima HPB na dan 2.07.2015. iznosio 23.049.104,68 kn, a na dan 1.01.2017. 24.894.160,11 kn.

Iz svega navedenog vidljivo je da protutužbeni zahtjev tuženika nije osnovan pa ga je valjalo odbiti i odlučiti kao u točki III izreke.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i 4 i 155 ZPP-a. Tužitelj i tuženik su djelomično uspjeli u parnici u približno jednakim dijelovima u odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja pa svaki od njih snosi svoje troškove postupka.

U odnosu na protutužbeni zahtjev u sporu je uspio tužitelj. Tužitelju su priznati troškovi na ime nagrade i naknade punomoćniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 7.812,50 kn i to za sastav odgovora na protutužbu 2.500,00 kn, za zastupanje na ročištu dana 19.06.2020. 1.250,00 kn, dana 30.06.2020. 2.500,00 kn, dana 14.07.2020. 500,00 kn i za PDV 1.562,50 kn.

Rijeka, 14. srpnja 2020.

Sudac
Nada Maraš

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave izvršene sukladno odredbi čl. 335 st. 8-11 ZPP-a. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **17897-964b4**

Kontrolni broj: **0a0c9-42ef4-03808**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NADA MARAŠ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.